



GMINA WOJCIESZKÓW

Ul. Kościelna 46, 21-411 Wojcieszków
woj. lubelskie
tel. 25 755 41 01, fax 25 623 97 97
www.wojcieszkow.pl
e-mail: urząd_gminy@wojcieszkow.pl

ING.271.6.2021.PG

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia większej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 129 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, na dostawy pod nazwą: **Energia odnawialna dla Gminy Wojcieszków**;

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawiadamia wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w części 1, 2, 3 i 4, na dostawy pod nazwą: **Energia odnawialna dla Gminy Wojcieszków**, dl

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy:

- cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;
- wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

W przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt. 3 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), wobec czego Zamawiający uprawniony jest do unieważnienia postępowania. W związku z tym, że w przypadku części 2 zamówienia, części 3 zamówienia oraz części 4 zamówienia, oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla tych części podlega unieważnieniu. Ponadto, w przypadku części 1 zamówienia, dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, ze względu na ścisłe powiązanie wykonania części 1 zamówienia z pozostałymi częściami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W w/w postępowaniu, w wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 20 sierpnia 2021 r. do godz. 12:00 zostało złożonych łącznie 8 ofert. W ofertach zaoferowano następujące ceny ofertowe:

Oferta nr 1 złożona przez **ZPH Krzaczek Sp. z o.o.**, Klikawa, ul. Leśna, 24-100 Puławy;

Część 3 zamówienia:

Cena brutto – 761 745,60 zł;

Oferta nr 2 złożona przez **Sanito Sp. z o.o.**, ul. Puławska, 02-884 Warszawa;

Część 1 zamówienia:

Cena brutto – 4 643 775,36 zł;

Część 2 zamówienia:

Cena brutto – 7 669 125,45 zł;

Oferta nr 3 złożona przez **Ekologika Sp. z o.o.**, Ul. Polna, 21-560 Rzeczyca;

Część 3 zamówienia:

Cena brutto – 1 208 844,00 zł;

Część 4 zamówienia:

Cena brutto – 571 212,00 zł;

Oferta nr 4 złożona przez **FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K.**, Kudrowice, 95-200 Pabianice;

Część 1 zamówienia:

Cena brutto – 4 648 501,44 zł;

Część 2 zamówienia:

Cena brutto – 7 225 099,73 zł;

Część 3 zamówienia:

Cena brutto – 1 020 648,60 zł;

Część 4 zamówienia:

Cena brutto – 655 657,20 zł;

Oferta nr 5 złożona przez **ANTINUS Sp. z o.o.**, Ul. Sobieskiego, 96-100 Skierniewice;

Część 1 zamówienia:

Cena brutto – 4 994 213,76 zł;

Część 2 zamówienia:

Cena brutto – 7 443 981,45 zł;

Oferta nr 6 złożona przez **DAJK Maciej Kańczugowski Sp. z o.o.**, Ul. Chemiczna, 20-329 Lublin;

Część 2 zamówienia:

Cena brutto – 7 131 280,14 zł;

Część 4 zamówienia:

Cena brutto – 434 166,48 zł;

Oferta nr 7 złożona przez **DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski**, Ul. Polna, 82-500 Kwidzyn;

Część 2 zamówienia:

Cena brutto – 7 787 652,30 zł;

Oferta nr 8 złożona przez **ML System + Sp. z o.o.**, Zaczernie, 36-062 Zaczernie;

Część 1 zamówienia:

Cena brutto – 4 975 538,40 zł;

W przypadku części 2 zamówienia, po dokonaniu wstępnej oceny ofert, cena oferty nr 6, która zawiera najniższą cenę, przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 327 080,55 zł. W przypadku części 3 zamówienia, po dokonaniu wstępnej oceny ofert, cena oferty nr 1, która zawiera najniższą cenę, przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 611 516,12 zł. W przypadku części 4 zamówienia, po dokonaniu wstępnej oceny ofert, cena oferty nr 6, która zawiera najniższą cenę, przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 389 813,33 zł. Zamawiający na obecną chwilę nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Nawet pozyskane oszczędności w części 1 zamówienia nie pokrywają

łącznej wartości zamówienia, obliczonej na podstawie złożonych ofert z najniższą ceną, w poszczególnych częściach zamówienia.

Natomiast, w przypadku części 1 zamówienia, wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie dało się przewidzieć wcześniej. Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zakładał rozstrzygnięcie wszystkich części postępowania w jak najbardziej zbliżonym czasie. Wiązało się to z tym, że realizacja poszczególnych części zamówienia, jest elementem projektów dofinansowanych ze środków europejskich, dla których zostały precyzyjnie określone terminy realizacji. Rozstrzygnięcie tylko jednej części zamówienia będzie powodowało znaczne trudności w realizacji projektów, związane z terminem jego realizacji, który zostanie rozłożony w czasie. Ponadto dostawa urządzeń, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia będzie realizowana w budynkach mieszkalnych mieszkańców Gminy Wojcieszków, dlatego też w przypadku konieczności montażu kilku instalacji w jednej lokalizacji, czas i okres montażu zostanie rozłożony w czasie, co spowoduje znaczne ograniczenia w korzystaniu z budynków. Dlatego też rozstrzygnięcie zamówienia tylko w jednej części, powodować będzie znaczące ograniczenia w korzystaniu z budynków, będących ich własnością. Zamawiający nie był w stanie na etapie wszczęcia postępowania przewidzieć, że nie będzie mógł rozstrzygnąć postępowania o udzielenie zamówienia publicznego we wszystkich częściach, natomiast realizacja zamówienia w różnych terminach w poszczególnych lokalizacjach, nie leży zarówno w interesie Zamawiającego, jak również w interesie mieszkańców gminy.

Ponadto przypadku pewnego finansowania całości trzech realizowanych projektów inwestycja ta przyniosłaby ogółowi społeczeństwa Gminy Wojcieszków wymierne korzyści, natomiast realizacja poszczególnych projektów czy części zamówienia w różnych terminach, wywoła negatywne skutki: zaburzy strukturę organizacyjno – finansową realizowanych projektów, w ramach których wykonywanych jest wiele ważnych inwestycji dla miejscowej społeczności, wpłynie negatywnie na gospodarkę i płynność finansową Zamawiającego. Dlatego też trudno uznać, że takie negatywne konsekwencje prowadzenia postępowania leżą w interesie publicznym. Dlatego też to właśnie unieważnienie postępowania a nie podpisanie umowy leży w interesie publicznym, bo zapobiega negatywnym konsekwencjom zawarcia umowy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zaciąganie przez Zamawiającego zobowiązań, z których nie mógłby się wywiązać, przeczy interesowi publicznemu. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów

w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu (por. KIO/UZP 457/11, KIO/UZP 606/11, KIO 2163/11). Potwierdza to również judykatura sądowa, w której stwierdza się, że zmianę okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania nie leży w interesie publicznym.

Mając na względzie powyższe Zmawiający zobligowany był, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, do unieważnienia przedmiotowego postępowania w całości.

Zgodnie z art. 262 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

27 sierpnia 2021 r.

Data:.....

Zastępca
Wójta Gminy Wojcieszków
Piotr Goławski
/podpisano elektronicznie/

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)